



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ**  
**ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ**  
**ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΥΡΩΠΑΙΚΩΝ**  
**& ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ**  
**4<sup>ο</sup> ΤΜ. ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ & ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**  
**ΓΡΑΦΕΙΟ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ**  
**Π. Κανελλοπούλου 4, 101 77 - ΑΘΗΝΑ**  
**Αριθμ. πρωτ.:8000/20/7/282-δ'**



**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**Αθήνα, 03 Αυγούστου 2015**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΠΡΟΧΕΙΡΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

**ΘΕΜΑ:** «Διενέργεια Πρόχειρου Διαγωνισμού για την επιλογή Αναδόχου για τη Σύνταξη δύο (2) Εκθέσεων Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των δράσεων που συγχρηματοδοτήθηκαν από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Εξωτερικών Συνόρων και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Επιστροφής για τα Ετήσια Προγράμματα 2011-2013»

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 1481/1984 (ΦΕΚ Α'152/08-10-1984) «Οργανισμός Υπουργείου Δημοσίας Τάξης», όπως αυτές τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Ν. 2286/1995(ΦΕΚ Α'19/01-02-1995 ) «Προμήθειες του Δημοσίου Τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
3. Τις διατάξεις του Ν. 2800/2000 (ΦΕΚ Α'41/29-02-2000 ) «Αναδιάρθρωση Υπηρεσιών Υπουργείου Δημοσίας Τάξης, σύσταση Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας και άλλες διατάξεις».
4. Τις διατάξεις του Ν. 3938/2011 (ΦΕΚ Α'61/31-03-2011) «Σύσταση γραφείου αντιμετώπισης περιστατικών αυθαιρεσίας στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη και άλλες διατάξεις».
5. Τις διατάξεις του Ν. 4249/2014 (ΦΕΚ Α'73/24-03-2014) «Αναδιοργάνωση της Ελληνικής Αστυνομίας, του Πυροσβεστικού Σώματος και της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, αναβάθμιση Υπηρεσιών του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη και ρύθμιση λοιπών θεμάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
6. Τις διατάξεις του Ν.4270/2014 (ΦΕΚ Α 143/28-06-2014) «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις».
7. Τις διατάξεις του Π.Δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α'150/10-07-2007) «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
8. Τις διατάξεις του Π.Δ. 184/2009 (ΦΕΚ Α'213/07-10-2009) «Σύσταση Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και καθορισμός αρμοδιοτήτων του», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
9. Τις διατάξεις του Π.Δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α'194/22-11-2010) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
10. Τις διατάξεις του Π.Δ. 82/2011 (ΦΕΚ Α' 198/09-09-2011) «Οργάνωση και λειτουργία Υπηρεσίας Διαχείρισης Ευρωπαϊκών και Αναπτυξιακών Προγραμμάτων (άρθρο 3 Ν. 3938/2011)».
11. Τις διατάξεις του άρθρου 2 του Π.Δ. 85/2012 (ΦΕΚ Α' 141/21-06-2012) «Ίδρυση και μετονομασία Υπουργείων, μεταφορά και κατάργηση υπηρεσιών».
12. Τις διατάξεις του Π.Δ. 178/2014 (ΦΕΚ Α'281/31-12-2014) «Οργάνωση Υπηρεσιών Ελληνικής Αστυνομίας».
13. Τις διατάξεις του Π.Δ. 24/2015 (ΦΕΚ Α'20/27-01-2015) «Σύσταση και μετονομασία Υπουργείων, μεταφορά της Γενικής Γραμματείας Κοινωνικών Ασφαλίσεων».
14. Τις διατάξεις της υπ' αριθ. 8000/20/28/1-β'/2013 (ΦΕΚ Β'2828/05-11-2013) Υπουργικής Απόφασης «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων Υπουργού Προστασίας του Πολίτη στο Διευθυντή της Υπηρεσίας Διαχείρισης Ευρωπαϊκών και Αναπτυξιακών Προγραμμάτων», όπως ισχύει.

15. Τις διατάξεις της υπ' αριθ. Ε0502 από 31-07-2015 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού «Έγκριση ένταξης στο Π.Δ.Ε., 2015» των έργων με κωδικό 2013ΣΕ05020006 Τεχνική Βοήθεια του ετήσιου προγράμματος 2013 του Ευρωπαϊκού Ταμείου Εξωτερικών Συνόρων και 2013ΣΕ05020008 Τεχνική Βοήθεια του ετήσιου προγράμματος 2013 του Ευρωπαϊκού Ταμείου Επιστροφής (ΑΔΑ: 7ΤΒΙ465ΦΘΘ662).
16. Τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 18 της υπ' αριθ. 574/2007/ΕΚ «Τεχνική Βοήθεια κατόπιν πρωτοβουλίας των Κρατών-Μελών».
17. Τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 17 της υπ' αριθ. 575/2007/ΕΚ «Τεχνική Βοήθεια με πρωτοβουλία των Κρατών Μελών».
18. Τις διατάξεις των υπ' αριθ. C(2013) 9230 και C(2013) 9231 από 12-12-2013 Αποφάσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής δυνάμει των οποίων ενεκρίθη το Ετήσιο Πρόγραμμα έτους 2013 του Ευρωπαϊκού Ταμείου Επιστροφής και του Ευρωπαϊκού Ταμείου Εξωτερικών Συνόρων αντίστοιχα.
19. Την υπ' αριθ. 8000/20/7/282 από 13-07-2015 Απόφαση κ. Διευθυντή Υ.Δ.Ε.Α.Π. επί ταυτάριθμου εισηγητικού σημειώματος.
20. Την υποχρέωση της Υπεύθυνης Αρχής να καταθέσει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή δύο (2) Εκθέσεις Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων και του αντίκτυπου των δράσεων που συγχρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Επιστροφής και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Εξωτερικών Συνόρων για τα Ετήσια Προγράμματα 2011 έως 2013.

### ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΕΙ

Πρόχειρο διαγωνισμό σε Ευρώ με γραπτές σφραγισμένες προσφορές, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά, για την επιλογή αναδόχου για το έργο **«Σύνταξη δυο (2) Εκθέσεων Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των δράσεων που συγχρηματοδοτήθηκαν από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Εξωτερικών Συνόρων και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Επιστροφής για τα Ετήσια Προγράμματα 2011 έως 2013»**. Το έργο θα χρηματοδοτηθεί κατά 100% από ευρωπαϊκούς πόρους των έργων της ΣΑΕ 0502 με κωδικούς 2013ΣΕ05020006 και 2013ΣΕ05020008 και τίτλους «Τεχνική Βοήθεια Ετήσιου Προγράμματος 2013» και εντάσσεται στην «Τεχνική Βοήθεια για το ελληνικό πρόγραμμα του Ευρωπαϊκού Ταμείου Εξωτερικών Συνόρων και του Ευρωπαϊκού Ταμείου Επιστροφής».

Η προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου ανέρχεται μέχρι του ποσού των **εξήντα χιλιάδων ευρώ (€ 60.000,00) πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. (23%), ήτοι συνολική δαπάνη εβδομήντα τρεις χιλιάδες οκτακόσια ευρώ (€ 73.800,00) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και κρατήσεων** συνολικού ποσοστού 0,1036% (0,10% υπέρ Ε.Α.ΑΡ.ΔΗ.ΣΥ., και επί των κρατήσεων αυτών 3% κράτηση υπέρ χαρτοσήμου και υπέρ αυτού 20% υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου).

Όσοι επιθυμούν να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό πρέπει να υποβάλλουν προσφορές, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη το αργότερο μέχρι την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού που είναι η **25/08/2015**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12:00 μ.μ.**, στον 1<sup>ο</sup> όροφο του κτιρίου της ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ επί της οδού Μεσογείων 96 στην Αθήνα.

Οι ενδιαφερόμενοι θα υποβάλουν τον φάκελο προσφοράς τους, καταθέτοντας τον αυτοπροσώπως ή με ειδικά προς τούτο εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό τους, στην ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ/ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ (πρώην ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ) (Μεσογείων 96, Αθήνα, 1<sup>ος</sup> όροφος) ή αποστέλλοντας τον ταχυδρομικά με συστημένη επιστολή ή Courier στην ως άνω διεύθυνση. Στην περίπτωση της ταχυδρομικής αποστολής η ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ουδεμία ευθύνη φέρει για τον χρόνο και το περιεχόμενο των φακέλων προσφοράς που θα αποσταλούν.

Προσφορές που κατατίθενται μετά την παραπάνω ημερομηνία και ώρα, είναι εκπρόθεσμες και επιστρέφονται.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α .....ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**  
**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β .....ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**  
**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ .....ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**  
**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ .....ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ**  
**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε.....ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΚΘΕΣΕΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**

**Ο ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ**  
**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΑΡΚΕΤΑΚΗΣ**  
**ΑΣΤΥΝ. ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ**

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**  
**ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Διαγωνισμός	Πρόχειρος διαγωνισμός σε Ευρώ
Αντικείμενο	«Σύνταξη δύο (2) Εκθέσεων Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των δράσεων που συγχρηματοδοτήθηκαν από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Εξωτερικών Συνόρων και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Επιστροφής για τα Ετήσια Προγράμματα 2011 έως 2013» (ΩΣ ΣΥΝΗΜΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)
Τόπος παράδοσης	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ (Μεσογείων 96, Αθήνα, 1 <sup>ος</sup> όροφος)
Χρόνος Υλοποίησης του έργου	Το έργο θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί μέχρι τις <b>10 Νοεμβρίου 2015</b> .
Προϋπολογισθείσα δαπάνη	Εξήντα χιλιάδες ευρώ (€ 60.000,00) πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. (23%), ήτοι συνολική δαπάνη εβδομήντα τρεις χιλιάδες οκτακόσια ευρώ (€ 73.800,00) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και κρατήσεων συνολικού ποσοστού 0,1036% (0,10% υπέρ Ε.Α.ΑΡ.ΔΗ.ΣΥ., και επί των κρατήσεων αυτών 3% κράτηση υπέρ χαρτοσήμου και υπέρ αυτού 20% υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου).
Προϋπολογισμός που βαρύνει	Το έργο θα χρηματοδοτηθεί σε ποσοστό 100% από ευρωπαϊκούς πόρους των έργων της ΣΑΕ 0502 με κωδικούς 2013ΣΕ05020006 και 2013ΣΕ05020008 και τίτλους «Τεχνική Βοήθεια Ετησίου Προγράμματος 2013» και εντάσσεται στην «Τεχνική Βοήθεια για το ελληνικό πρόγραμμα του Ευρωπαϊκού Ταμείου Εξωτερικών Συνόρων και του Ευρωπαϊκού Ταμείου Επιστροφής»
Διάρκεια ισχύος προσφορών	Ενενήντα (90) ημέρες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.

Ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί σύμφωνα με τους όρους που περιέχονται στην παρούσα Διακήρυξη και σύμφωνα με την αναλυτική τεχνική περιγραφή του έργου και τα παρακάτω άρθρα, ως **ακολουθώς**:

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄****ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ****ΜΕΡΟΣ Α :**

1. Η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά έχει σκοπό την εξεύρεση αναδόχου για το έργο «Σύνταξη δύο (2) Εκθέσεων Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των δράσεων που συγχρηματοδοτήθηκαν από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Εξωτερικών Συνόρων και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Επιστροφής για τα Ετήσια Προγράμματα 2011 έως 2013».
2. **Οι τεχνικές προδιαγραφές** του ανωτέρω έργου αναφέρονται στα **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Γ΄ και Ε΄**, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσης. Ειδικότερα, το παράρτημα Ε΄ περιλαμβάνει τα υποδείγματα των Εκθέσεων Αξιολόγησης, που θα πρέπει να συμπληρωθούν- καταρτιστούν από τον ανάδοχο.

3. **Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό, έχουν:**

- α) τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα.
- β) ενώσεις προμηθευτών που υποβάλουν κοινή προσφορά.
- γ) συνεταιρισμοί.
- δ) κοινοπραξίες προμηθευτών.

που πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στην παρούσα διακήρυξη.

Ο όρος "ανάδοχος" αφορά όλες τις προαναφερθείσες στα (α) (β) (γ) και (δ) κατηγορίες.

Οι ενώσεις και οι κοινοπραξίες δεν υποχρεούνται να λάβουν ορισμένη νομική μορφή προκειμένου να υποβάλουν την προσφορά. Η επιλεγείσα ένωση ή κοινοπραξία υποχρεούται να πράξει τούτο εάν κατακυρωθεί σε αυτή η σύμβαση εφόσον η λήψη ορισμένης νομικής μορφής κριθεί αναγκαία για την ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης.

4. **Η προϋπολογισθείσα δαπάνη** δεν θα ξεπεράσει το ποσό των εξήντα χιλιάδων ευρώ (€ 60.000,00) πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. (23%) και λοιπών κρατήσεων, ήτοι συνολική δαπάνη εβδομήντα τρεις χιλιάδες οκτακόσια ευρώ (€ 73.800,00) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και κρατήσεων συνολικού ποσοστού 0,1036% (0,10% υπέρ Ε.Α.ΑΡ.ΔΗ.ΣΥ., και επί των κρατήσεων αυτών 3% κράτηση υπέρ χαρτοσήμου και υπέρ αυτού 20% υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου), και η αποπληρωμή του αναδόχου του έργου θα πραγματοποιηθεί μετά την οριστική παραλαβή του έργου από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής.

Το παρόν έργο υπάγεται στην Τεχνική Βοήθεια των Ετησίων Προγραμμάτων 2013 των Ευρωπαϊκών Ταμείων Εξωτερικών Συνόρων και Επιστροφής και χρηματοδοτείται κατά 100% από Ευρωπαϊκούς Πόρους.

Για τα θέματα κήρυξης του αναδόχου ως έκπτωτου και τις επιβαλλόμενες σε αυτόν κυρώσεις, έχουν ανάλογη εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 34 του Π.Δ. 118/07.

Ως προς τα δικαιολογητικά πληρωμής και λοιπά στοιχεία ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο άρθρο 35 του Κ.Π.Δ. (Π.Δ. 118/07), καθώς και στην ΚΥΑ 46274/22.09.2014 (ΦΕΚ 2573/Β/26.09.2014) Ρυθμίσεις για τις πληρωμές των δαπανών του συγχρηματοδοτούμενου σκέλους του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων.

**5. Τιμές**

Στην περίπτωση προσφοράς, της οποίας το προσφερόμενο τίμημα είναι μικρότερο του 90% του προϋπολογισμού του Έργου, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών θα ζητεί από τον υποψήφιο έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς (π.χ. σχετικά με την οικονομία της μεθόδου παροχής υπηρεσίας/ τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες υπό τις οποίες ο υποψήφιος θα παράσχει την υπηρεσία). Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης, το προσφερόμενο τίμημα κριθεί ως υπερβολικά χαμηλό σε βάρος της ποιότητας του Έργου, η Προσφορά θα απορρίπτεται.

**6. Χρόνος Παράδοσης- Υλοποίησης Έργου**

Το έργο θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί μέχρι τις **10 Νοεμβρίου 2015**.

**7. Κατάρτιση, υποβολή και αποσφράγιση προσφορών.**

Οι προσφορές πρέπει:

- 7.1 να έχουν συνταχθεί στην Ελληνική γλώσσα, με εξαίρεση τους τεχνικούς όρους, που αναφέρονται στην προσφορά και μπορούν να υποβάλλονται και στην Αγγλική γλώσσα.
- 7.2 να είναι δακτυλογραφημένες και να μη φέρουν παράτυπες διορθώσεις, σβησίματα, διαγραφές, προσθήκες, κλπ. θα πρέπει να είναι με τα ίδια στοιχεία εκτυπωτικής μηχανής και μονογραμμένες από τον διαγωνιζόμενο, η δε αρμόδια επιτροπή αποσφράγισης κατά τον έλεγχο θα μονογράψει τις διορθώσεις, προσθήκες, κλπ. και γενικά θα επιβεβαιώνει ότι αυτές έγιναν πριν την αποσφράγιση της προσφοράς.
- 7.3 Προσφορές για μέρος της ποσότητας που ορίζει η προκήρυξη απορρίπτονται ως απαράδεκτες.
- 7.4 Οι προσφορές πρέπει να υποβληθούν σε ένα (1) αντίτυπο που θα τεθεί στον φάκελο προσφοράς σφραγισμένο.

Ο φάκελος της προσφοράς πρέπει απαραίτητα να φέρει την ΕΠΩΝΥΜΙΑ και τη ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ του Διαγωνιζόμενου και να γράφει ευκρινώς τις ενδείξεις:

- ΠΡΟΣΦΟΡΑ (με κεφαλαία)
- (επωνυμία - ταχυδρομική διεύθυνση - τηλέφωνο - fax του διαγωνιζόμενου)
- ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ (ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ)/ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ
- Μεσογείων 96, Αθήνα, 1ος όροφος
- **ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΡ. ΠΡΩΤ. 8000/20/7/282**
- ΠΡΟΧΕΙΡΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ για την επιλογή αναδόχου για το έργο
- «Σύνταξη δύο (2) Εκθέσεων Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των δράσεων που συγχρηματοδοτήθηκαν από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Εξωτερικών Συνόρων και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Επιστροφής για τα Ετήσια Προγράμματα 2011 έως 2013».
- **ΝΑ ΜΗΝ ΑΝΟΙΧΘΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ**

**Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΚΑΘΕ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ**

Τους τρεις παρακάτω ανεξάρτητους και σφραγισμένους φακέλους :

**A.** Φάκελο με την ένδειξη «**ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ**» που θα περιλαμβάνει:

**A.1) Αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό:** Στην αίτηση αναφέρεται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος υποβάλει προσφορά, η επωνυμία του, η έδρα του, το τηλέφωνο και ο αριθμός τηλεομοιοτυπίας. Η Αίτηση υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα.

**A.2) Νομιμοποιητικά έγγραφα**, από τα οποία να προκύπτει η νόμιμη εκπροσώπηση του διαγωνιζομένου στο Διαγωνισμό. Ειδικότερα, πρέπει να προσκομισθούν: - Για Α.Ε. ΕΠΕ, Ι.Κ.Ε. το ΦΕΚ εκπροσώπησης της εταιρείας ή η αντίστοιχη ανακοίνωση καταχώρησης, εάν το ΦΕΚ δεν έχει ακόμη δημοσιευθεί. - Για Ο.Ε. ή Ε.Ε., επίσημο αντίγραφο ή επικυρωμένο φωτοαντίγραφο του καταστατικού της εταιρείας και τυχόν τροποποιήσεών του, από τα οποία να προκύπτουν οι διαχειριστές. - Για ατομικές επιχειρήσεις, η έναρξη στην ΔΟΥ.

**A.3) Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986/Α'75**, όπως εκάστοτε ισχύει, του κατά περίπτωση νόμιμου εκπροσώπου του υποβάλλοντος την προσφορά, ς και να δηλώνεται ότι ο ενδιαφερόμενος:

- μέχρι την ημέρα της υποβολής της συγκεκριμένης προσφοράς δεν έχει καταδικαστεί με αμετάκλητη απόφαση για αδίκημα εκ των αναφερόμενων της περιπτώσεως 1 του εδαφίου α της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ΠΔ 118/2007
- δεν τελεί σε κάποια από τις αναφερόμενες της περιπτώσεως 2 των εδαφίων α και γ της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ΠΔ 118/2007 καταστάσεις
- δεν τελεί σε αποκλεισμό με βάση αμετάκλητης απόφασης του Υπουργείου Ανάπτυξης κατά τα άρθρα 18, 34, 39 του Π.Δ. 118/2007 κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.
- είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις του της περίπτωσης 3 του εδαφίου α της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ΠΔ 118/2007
- αναλαμβάνει την υποχρέωση για την έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση των κατά περίπτωση δικαιολογητικών
- δεσμεύεται ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στον φάκελο της προσφοράς είναι αληθή

**Β.** Φάκελο με την ένδειξη «**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ**» ο οποίος θα περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις του ανωτέρω έργου που αναφέρονται στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'**, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

**Γ.** Φάκελο με την ένδειξη «**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ**», ο οποίος θα περιλαμβάνει, ολογράφως (ευρώ) και αριθμητικώς (€):

- 1) ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α.
- 2) ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΤΟΥ ΑΝΑΛΟΓΟΥΝΤΟΣ Φ.Π.Α.
- 3) ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΑΝΑΛΟΓΟΥΝΤΟΣ Φ.Π.Α.
- 4) ΤΟ ΧΡΟΝΟ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.

## **ΜΕΡΟΣ Β :**

### **1. ΙΣΧΥΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους Αναδόχους για **ενενήντα (90) ημέρες** από την επόμενη μέρα της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής τους. Προσφορά που ορίζει μικρότερο χρόνο ισχύος απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

**Εναλλακτικές προσφορές δε γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.**

Η ανακοίνωση της κατακύρωσης του Διαγωνισμού στον ανάδοχο μπορεί να γίνεται και με την λήξη της ισχύος της προσφοράς, τον δεσμεύει όμως μόνο εφόσον αυτός το αποδεχτεί.

## **2. ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

**2.1** Η αποσφράγιση των προσφορών γίνεται με την παρακάτω διαδικασία:

**α.** Αποσφραγίζονται οι κυρίως φάκελοι καθώς και οι φάκελοι των δικαιολογητικών και στη συνέχεια μονογράφονται και σφραγίζονται από την Επιτροπή όλα τα δικαιολογητικά κατά φύλλο. Οι φάκελοι των τεχνικών και οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και φυλάσσονται από την Επιτροπή.

**β.** Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συντάσσεται σχετικό Πρακτικό από την αρμόδια Επιτροπή, το οποίο παραδίδεται στον Δ/ντη της Υπηρεσίας, και η Αναθέτουσα Αρχή εκδίδει σχετική απόφαση.

**γ.** Η αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών, των υποψηφίων αναδόχων των οποίων τα δικαιολογητικά έγιναν αποδεκτά, σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση, γίνεται κατόπιν σχετικής ειδοποίησης από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού. Αποσφραγίζονται οι φάκελοι των τεχνικών προσφορών, μονογράφονται κατά φύλλο, και μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησής τους, συντάσσεται σχετικό Πρακτικό από την αρμόδια Επιτροπή, και η Αναθέτουσα Αρχή εκδίδει σχετική απόφαση.

**δ.** Η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, όσων από τις τεχνικές προσφορές γίνονται αποδεκτές, σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση, γίνεται κατόπιν σχετικής ειδοποίησης από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού. Η Επιτροπή συντάσσει σχετικό πρακτικό επί των οικονομικών προσφορών, το οποίο παραδίδει στον Δ/ντη της Υπηρεσίας, και η Αναθέτουσα Αρχή εκδίδει σχετική απόφαση.

**ε.** Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών και λοιπών στοιχείων, δεν αποσφραγίζονται, αλλά διαβιβάζονται σφραγισμένοι στο Τμήμα Συντονισμού και Υποστήριξης το οποίο μεριμνά για την επιστροφή τους στους υποψηφίους αναδόχους, μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού.

**στ.** Η καθαρή τιμή (χωρίς ΦΠΑ) θα λαμβάνεται υπόψη για την σύγκριση των προσφορών.

**ζ.** Στην περίπτωση προσφοράς, της οποίας το προσφερόμενο τίμημα είναι μικρότερο του 90% του προϋπολογισμού του Έργου, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών θα ζητεί από τον υποψήφιο έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς (π.χ. σχετικά με την οικονομία της μεθόδου παροχής υπηρεσίας/ τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες υπό τις οποίες ο υποψήφιος θα παράσχει την υπηρεσία). Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης, το προσφερόμενο τίμημα κριθεί ως υπερβολικά χαμηλό σε βάρος της ποιότητας του Έργου, η Προσφορά θα απορρίπτεται.

**η.** Για όλα τα παραπάνω η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποιεί τη σχετική της απόφαση σε όλους τους συμμετέχοντες σε κάθε φάση της διαδικασίας.

**θ.** Προσφορές που παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Προκήρυξης, απορρίπτονται στο αντίστοιχο στάδιο του Διαγωνισμού.

2.2 Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο προσφέρων στον οποίο **πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών** από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν από την Υπηρεσία, οφείλει να υποβάλει στην Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, σε σφραγισμένο φάκελο, τα εξής έγγραφα και δικαιολογητικά τα οποία αποσφραγίζονται και ελέγχονται από αυτήν:

1. Απόσπασμα ποινικού μητρώου ή ισοδύναμου εγγράφου αρμόδιας διοικητικής ή δικαστικής αρχής της Χώρας εγκατάστασης του, έκδοσης του τελευταίου τριμήνου, πριν από την κοινοποίηση της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει καταδικασθεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, για κάποιο από τα αδικήματα που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 43 του Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64/Τ.Α'/16-03-2007).

Ειδικότερα, απόσπασμα ποινικού μητρώου ή ισοδύναμου εγγράφου αρμόδιας διοικητικής ή δικαστικής αρχής της Χώρας εγκατάστασής τους, προσκομίζουν τα μεν νομικά πρόσωπα ημεδαπά ή αλλοδαπά για τους διαχειριστές τους, στις περιπτώσεις των εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και των προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) και για τον Πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο για τις ανώνυμες εταιρείες (Α.Ε.), οι δε Συνεταιρισμοί για τον πρόεδρο του Διοικητικού τους Συμβουλίου, από το οποίο να προκύπτει ότι τα ανωτέρω πρόσωπα δεν έχουν καταδικασθεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, για κάποιο από τα ως άνω αδικήματα.

2. Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου, πριν από την κοινοποίηση της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν σε πτώχευση και επίσης δεν τελούν σε διαδικασία κήρυξης πτώχευσης.

3. Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, από το οποίο να προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία της ως άνω ειδοποίησης, είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές τους υποχρεώσεις.

4. Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου, πριν από την κοινοποίηση της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν υπό κοινή εκκαθάριση του κ.ν. 2190/1920, όπως εκάστοτε ισχύει, ή άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα) και, επίσης, ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έκδοσης απόφασης κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης των ανωτέρω νομοθετημάτων ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα).

5. Πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής, οικείου Επιμελητηρίου ή ισοδύναμης επαγγελματικής οργάνωσης, με το οποίο θα πιστοποιείται αφενός η εγγραφή του σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά του, κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού και αφετέρου ότι εξακολουθεί να παραμένει εγγεγραμμένος μέχρι της επίδοσης της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης. Σε περιπτώσεις όπου βάσει νομοθεσίας προβλέπεται εξαίρεσης εγγραφής, ο υποψήφιος ανάδοχος υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση όπου θα δηλώνει την μη υποχρέωση εγγραφής και θα αναφέρει την σχετική νομοθεσία.

Η Επιτροπή ελέγχει την ορθότητα και την πληρότητα των δικαιολογητικών και των εγγράφων που υποβλήθηκαν από τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση.

**3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

Η αξιολόγηση των προσφορών θα γίνει από την αρμόδια επιτροπή η οποία θα συσταθεί για το σκοπό αυτό. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείται σχετικά αφού αξιολογήσει τις προσφορές με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά.

**4. ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ- ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

Η επιλογή αναδόχου και η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού θα γίνει με απόφαση της ΥΔΕΑΠ.

**5. ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΕΡΓΟΥ**

Η Παραλαβή του έργου θα γίνει από αρμόδια επιτροπή που θα συσταθεί με μεταγενέστερη απόφαση.

**6. ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ - ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ**

Ενστάσεις - προσφυγές υποβάλλονται για τους λόγους και με την διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 15 του Π.Δ. 118/07.

**7. ΜΑΤΑΙΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να αποφασίσει τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επανάληψή του, με τροποποίηση ή μη, των όρων και των προδιαγραφών της Διακήρυξης.

**8. ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

Τροποποιήσεις της σύμβασης επιτρέπονται σε αντικειμενικά δικαιολογημένες περιπτώσεις, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής παραλαβής, εφόσον δεν αλλοιώνουν το φυσικό αντικείμενο (είδος, ποσότητα, παραδοτέα) και πραγματοποιούνται με έγγραφη συμφωνία των συμβαλλόμενων μερών, η οποία θα αποτελεί Παράρτημα της αρχικής σύμβασης.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'**  
**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

**ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ:**

**«Σύνταξη δύο (2) Εκθέσεων Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των δράσεων που συγχρηματοδοτήθηκαν από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Εξωτερικών Συνόρων και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Επιστροφής για τα Ετήσια Προγράμματα 2011 έως 2013»**

Αντικείμενο του έργου αποτελεί η Σύνταξη δύο (2) Εκθέσεων Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των δράσεων που συγχρηματοδοτήθηκαν από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Εξωτερικών Συνόρων και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Επιστροφής για τα Ετήσια Προγράμματα 2011 έως 2013. Οι δράσεις των Ταμείων υλοποιούνται στο πλαίσιο του γενικού προγράμματος «Αλληλεγγύη και διαχείριση των μεταναστευτικών ροών».

Τα ανωτέρω Ταμεία συστάθηκαν σύμφωνα τις Αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου :

- ☒ Ευρωπαϊκό Ταμείο Εξωτερικών Συνόρων 2007/574/EK
- ☒ Ευρωπαϊκό Ταμείο Επιστροφής 2007/575/EK

Ως Υπεύθυνη Αρχή των δύο ανωτέρω Ταμείων Αλληλεγγύης έχει ορισθεί η Υπηρεσία Διαχείρισης Ευρωπαϊκών και Αναπτυξιακών Προγραμμάτων (Υ.Δ.Ε.Α.Π.) σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3938/2011 (ΦΕΚ 61-Α' / 31.03.2011). Η οργάνωση και λειτουργία της ΥΔΕΑΠ καθορίζεται στο Π.Δ. 82/2011 (ΦΕΚ 198-Α' / 09.09.2011) "Οργάνωση και Λειτουργία της Υπηρεσίας Διαχείρισης Ευρωπαϊκών και Αναπτυξιακών Προγραμμάτων" και στην υπ' αριθμ. 7001/2/1458-ια'/2011 (ΦΕΚ 2540-Β' / 7.11.2011) Υπουργική Απόφαση «Έναρξη Λειτουργίας Υπηρεσίας Διαχείρισης Ευρωπαϊκών και Αναπτυξιακών Προγραμμάτων».

Για την υλοποίηση των δράσεων των Ετησίων Προγραμμάτων η Υπεύθυνη Αρχή ενεργεί ως εκτελεστικός φορέας (*executing body*) και ως φορέας χορήγησης (*awarding body*).

Για την υλοποίηση επιλέξιμων δράσεων ως εκτελεστικός φορέας (*executing body*) αποφασίζει να εφαρμόσει τα σχέδια άμεσα, διότι τα χαρακτηριστικά των σχεδίων δεν επιτρέπουν άλλες επιλογές (λόγοι de jure μονοπωλίου και ασφάλειας) και κύριοι τελικοί δικαιούχοι είναι:

- το Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας
- το Αρχηγείο Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής
- το Υπουργείο Εξωτερικών

Η υλοποίηση των δράσεων (προμηθειών/ παροχή υπηρεσιών/ μελέτες / εκπαιδεύσεις) πραγματοποιείται από τις αρμόδιες Διευθύνσεις του εκάστοτε Τελικού Δικαιούχου.

Για την υλοποίηση επιλέξιμων δράσεων ως φορέας χορήγησης (*awarding body*) επιλέξιμοι υποψήφιοι δικαιούχοι για την υποβολή προτάσεων χρηματοδότησης,

ατομικά ή σε συνεργασία, προκειμένου να ενταχθούν και να χρηματοδοτηθούν από τα Ετήσια Προγράμματα δύνανται να είναι:

- ο Δημόσιες Αρχές σε κεντρικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο
- ο Νομικά πρόσωπα δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου
- ο Μη Κυβερνητικοί Οργανισμοί
- ο Διεθνείς οργανώσεις
- ο Εκπαιδευτικά ή Ερευνητικά Ιδρύματα
- ο Οργανισμοί Κατάρτισης
- ο Κοινωνικοί Εταίροι

## **ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ- ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

### **1. Σκοπός και Στόχοι του Έργου**

Αντικείμενο του έργου αποτελεί η σύνταξη **στην αγγλική γλώσσα δύο (2) Εκθέσεων Αξιολόγησης**, μία για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Εξωτερικών Συνόρων και μία για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Επιστροφής.

### **2. Μεθοδολογικό Πλαίσιο**

Η ανάθεση του έργου θα γίνει σε εξωτερικό αξιολογητή (φυσικό ή νομικό πρόσωπο).

Ο ανάδοχος **υποχρεούται** να παρουσιάσει στην προσφορά του μια συνοπτική μεθοδολογική προσέγγιση που θα ακολουθήσει για την υλοποίηση του έργου του, λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της Υπεύθυνης Αρχής καθώς και τις οδηγίες της Ε.Ε.

Για την υλοποίηση του έργου ο Ανάδοχος θα χρησιμοποιεί μεταξύ άλλων:

- Το Πολυετές Πρόγραμμα 2008-2013 του Ευρωπαϊκού Ταμείου Επιστροφής και το Πολυετές Πρόγραμμα 2007-2013 του Ευρωπαϊκού Ταμείου Εξωτερικών Συνόρων και τα Ετήσια Προγράμματα 2011, 2012 και 2013 που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για τα ανωτέρω δύο Ταμεία.
- Τις Συμφωνίες Επιχορήγησης με τους Τελικούς Δικαιούχους.
- Τα Τεχνικά Δελτία που υποβάλλουν οι Τελικοί Δικαιούχοι.
- Κάθε άλλο δεδομένο ή πληροφορία διαθέσιμη στην Υπεύθυνη Αρχή σχετική με την υλοποίηση των Δράσεων.

### **3. Ομάδα Έργου**

Ο ανάδοχος οφείλει να διαθέτει και να προτείνει ομάδα έργου τουλάχιστον **δύο (2)** ατόμων με αποδεδειγμένη εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών αξιολόγησης παρόμοιων έργων.

Όλα τα στελέχη που θα απασχοληθούν στο έργο, συμπεριλαμβανομένων των μελών της ομάδας έργου και τυχόν εμπειρογνομόνων, είναι υποχρεωτικό να διαθέτουν τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρία, επαρκώς αποδεικνυόμενα από τα βιογραφικά τους σημειώματα, τα οποία θα πρέπει να υποβληθούν στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς:

- Πανεπιστημιακό δίπλωμα σπουδών
- Συνολική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών,
- Καλή γνώση της Αγγλικής
- Γνώση χειρισμού Η/Υ και MS Office
- Εμπειρία σε αντίστοιχες μελέτες αξιολόγησης .

Επισημαίνεται ότι η Ομάδα Έργου που θα προταθεί θα πρέπει στο σύνολό της να καλύπτει όλα τα ανωτέρω προσόντα, όπως αυτά απαιτούνται για την εκπλήρωση των απαιτήσεων του έργου. Η κάλυψη των ως άνω προσόντων τεκμηριώνεται με αναλυτικά βιογραφικά των συμμετεχόντων στο έργο.

Ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στην προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση για την υλοποίηση του έργου και το προσωπικό που θα διαθέσει (ομάδα έργου). Επίσης, τον ανάδοχο θα βαρύνουν τυχόν έξοδα που θα απαιτηθούν για την ολοκλήρωση του έργου (π.χ. έξοδα ταξιδίων για επιτόπιες αξιολογήσεις δράσεων κλπ.)

4. Η προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει κατάλογο έργων αξιολόγησης που έχει εκπονήσει ο φορέας από την οποία να προκύπτει, **επί ποινή αποκλεισμού**:
  - Εμπειρία στην αξιολόγηση συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων/έργων. Απαιτείται η εκπόνηση τουλάχιστον πέντε (5) εκθέσεων αξιολόγησης συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων/έργων.
  - Εμπειρία στην αξιολόγηση προγραμμάτων ή δράσεων σε θέματα μετανάστευσης. Απαιτείται η εκπόνηση τουλάχιστον μιας (1) έκθεσης αξιολόγησης στο συγκεκριμένο πεδίο. Η εμπειρία αξιολόγηση σε θέματα μετανάστευσης θα ληφθεί υπόψη στην βαθμολογία της προσφοράς.

#### 5. Χρονοδιάγραμμα Έργου

Το έργο θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί μέχρι τις **10 Νοεμβρίου 2015**.

#### 6. Τόπος παροχής υπηρεσιών

Ο ανάδοχος **υποχρεούται** να προσφέρει τις υπηρεσίες του στην αναθέτουσα από τις εγκαταστάσεις του ή και στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας. Ένα μέλος της ομάδας έργου θα αποτελεί σημείο επαφής με τα υπόλοιπα στελέχη της ομάδας έργου και της αναθέτουσας.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ'**  
**ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ**

Η αξιολόγηση των προσφορών γίνεται από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και περιλαμβάνει τα παρακάτω αναφερόμενα.

**1 ΈΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ**

Ελέγχονται όλα τα προβλεπόμενα στις οικείες παραγράφους της παρούσας για την ορθότητα και πληρότητά τους.

Αξιολόγηση - βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς, γίνεται μόνο για τους υποψήφιους, που σύμφωνα με τα προαναφερθέντα και τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής, εκπληρώνουν τα παραπάνω κριτήρια. Σε αντίθετη περίπτωση, η προσφορά απορρίπτεται ως μη εκπληρούσα τις ελάχιστες τιθέμενες προϋποθέσεις ποιοτικής επιλογής.

**2. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

Πριν από τη βαθμολόγηση των κριτηρίων της τεχνικής προσφοράς, οι υποψήφιοι μπορεί να κληθούν να παρουσιάσουν συνοπτικά την προσφορά τους ή να απαντήσουν σε τυχόν διευκρινιστικές ερωτήσεις των μελών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών, είτε εγγράφως είτε στο πλαίσιο συνάντησης παρουσίασης η οποία θα ζητηθεί εγκαίρως και εγγράφως από την αρμόδια Επιτροπή.

Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς βασίζεται στο περιεχόμενο του σχετικού Φακέλου σε σχέση με τα ακόλουθα επί μέρους κριτήρια.

<b>A/A</b>	<b>ΕΙΔΟΣ ΠΡΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ</b>	<b>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ</b>
<b>1</b>	<b>Συνολική Προσέγγιση Κατανόησης του Έργου</b>	<b>35%</b>
1.1	Σαφήνεια της πρότασης και κατανόηση των ειδικών απαιτήσεων του έργου	20%
1.2	Προτεινόμενες μεθοδολογίες, τεχνικά μέσα και εργαλεία για την εκπόνηση του έργου	15%
<b>2</b>	<b>Προσφερόμενες υπηρεσίες και χρονοπρογραμματισμός υλοποίησης</b>	<b>30%</b>
2.1	Περιγραφή και ανάλυση των φάσεων και πακέτων εργασίας/ δραστηριοτήτων	15%
2.2	Χρονοπρογραμματισμός ενεργειών και περιγραφή παραδοτέων	15%
<b>3</b>	<b>Οργάνωση υλοποίησης και λειτουργία διοίκησης έργου</b>	<b>35%</b>
3.1	Αποτελεσματικότητα της ομάδας έργου (δομή και οργάνωση της ομάδας έργου) και σαφήνεια αρμοδιοτήτων και καθηκόντων	10%
3.2	Εμπειρία στην αξιολόγηση προγραμμάτων ή δράσεων σε θέματα μετανάστευσης. Εξοικείωση με τις διαδικασίες & την μεθοδολογία υλοποίησης του προγράμματος και των Ταμείων	15%
3.3	Αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου συστήματος συνεργασίας και επικοινωνίας της ομάδας έργου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής	10%
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>		<b>100%</b>

Η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων:

- είναι 100 όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές απαιτήσεις/προδιαγραφές,
- αυξάνεται έως 120 όταν υπερκαλύπτονται οι ανωτέρω υποχρεωτικές απαιτήσεις/προδιαγραφές.

Προσφορές που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου των ομάδων είναι το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου επί τη βαθμολογία του, το οποίο στρογγυλοποιείται στα δύο (2) δεκαδικά ψηφία και η συνολική βαθμολογία της κάθε τεχνικής προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων και των δύο ομάδων.

### 3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΤΕΛΙΚΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ

Η αποσφράγιση του φακέλου «**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ**» γίνεται για όσες προσφορές δεν έχουν απορριφθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Εφόσον η οικονομική προσφορά είναι διατυπωμένη σύμφωνα με τα οριζόμενα στη προκήρυξη και δεν υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του έργου σημειώνεται η συνολική προσφερόμενη τιμή του υποψηφίου.

Η τελική αξιολόγηση και κατάταξη των προσφορών, γίνεται με βάση τον ακόλουθο τύπο (άρθρο 20 ΠΔ 118/2007), όπου η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το **μικρότερο λόγο (Λ)**:

$$\Lambda = \frac{\text{Τιμή προσφοράς}}{\text{Βαθμολογία Τεχνικής προσφοράς}}$$

Η αξιολόγηση των προσφορών θα στηριχθεί αποκλειστικά και μόνο στα ανωτέρω κριτήρια. Προσφορές που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση ή μη σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄**

**ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΚΘΕΣΕΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**

**EX-POST EVALUATION OF ACTIONS CO-FINANCED BY THE EUROPEAN RETURN  
FUND UNDER THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES FOR *[Member State X]***

(Report submitted in accordance with Article 50(2) (b) of Decision No 575/2007/EC)

– CONTENTS

<b>CONTENTS</b> .....	<b>17</b>
<b>EXECUTIVE SUMMARY</b> .....	<b>18</b>
<b>1. INTRODUCTION</b> .....	<b>18</b>
<b>2. CONTEXT OF THE IMPLEMENTATION OF THE RETURN FUND 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES</b> .....	<b>18</b>
2.1. SUMMARY INFORMATION ON THE SITUATION IN THE FIELD OF RETURN MANAGEMENT IN THE PERIOD 2010-2015.....	18
2.2. PUBLIC INVESTMENT IN THE FIELD OF RETURN MANAGEMENT IN THE PERIOD 2011-2015 .....	20
<b>3. DESCRIPTION OF THE RETURN FUND 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES AND THEIR IMPLEMENTATION</b> .....	<b>21</b>
3.1. INTERVENTION LOGIC .....	21
3.2. APPROVED 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES AND THEIR REVISIONS.....	21
3.3. MANAGEMENT OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES.....	22
3.4. OUTPUTS AND RESULTS OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES .....	22
3.5. FINANCIAL IMPLEMENTATION OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES .....	25
<b>4. EVALUATION METHODOLOGY</b> .....	<b>27</b>
<b>5. ANSWERS TO THE EVALUATION QUESTIONS</b> .....	<b>27</b>
5.1. RELEVANCE .....	27
5.2. EFFECTIVENESS .....	28
5.3. EFFICIENCY.....	29
5.4. UTILITY .....	29
5.5. SUSTAINABILITY .....	29
5.6. COHERENCE AND COMPLEMENTARITY .....	29
5.7. EU ADDED VALUE.....	29
<b>6. CONCLUSIONS</b> .....	<b>30</b>
<b>ANNEXES: INFORMATION SOURCES AND EVALUATION TOOLS</b> .....	<b>30</b>

– **EXECUTIVE SUMMARY**

*Please summarize the evaluation report, with the emphasis on the presentation of conclusions concerning the relevance, effectiveness, efficiency, utility, sustainability, coherence and EU added value of the Return Fund 2011-2013 actions. Max. 1 page.*

**1. INTRODUCTION**

*Please describe the purpose and scope of the evaluation. Please describe the organisation of the evaluation, i.e. indicate whether the evaluation was carried out by an independent external evaluator (strongly recommended in order to ensure a high level of credibility of the evaluation) or by the Responsible Authority, indicate the timeframe of the evaluation process, indicate whether the independent evaluator was supported by a steering group etc. Max. 1 page.*

**2. CONTEXT OF THE IMPLEMENTATION OF THE RETURN FUND 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES**

***2.1. SUMMARY INFORMATION ON THE SITUATION IN THE FIELD OF RETURN MANAGEMENT IN THE PERIOD 2010-2015***

*Please describe the situation in the field of return management in MS X in 2010 (baseline) and in the period 2011- 30 June 2015. Please characterize the most significant migratory pressures in this period. Please indicate which countries most third-country nationals returned to. Please indicate which public institutions and other entities (NGOs, international organisations) were involved in the return management and describe their roles. Please describe changes in the national legislation and strategies relevant for the return management in the period 2011- 30 June 2015. Please indicate what reintegration support is offered and in which countries. Please indicate values for the following context indicators, using the table below. If the cost of providing exact figures is excessive, estimates can be provided instead. If estimates are provided, this fact should be clearly mentioned (for example in a footnote). Max. 4 pages (incl. the tables).*

Table n° 1: **Context indicators<sup>1</sup>**

	2010	2011	2012	2013	2014	1/1/2015-30/6/2015
Number of voluntary return applications/declarations of intent						
Number of voluntary return operations carried out						
Number of persons returned voluntarily						
Number of persons having benefitted from reintegration support						

<sup>1</sup> The values should reflect the overall situation in the MS in the given year, incl. activities funded by the RF. One case can be counted under several indicators, i.e., for example, a voluntary return can be counted under "Number of persons returned voluntarily", "Number of persons who returned voluntarily as a result of counselling on returns", "Number of assisted vulnerable persons who returned voluntarily" etc.

Number of return decisions issued						
Number of national flights specifically chartered for forced returns performed						
Number of countries to which forced return national operations were carried out						
Number of persons returned in unilateral forced return operations						
Number of information activities/campaigns on return policy launched						
Number of persons counselled on returns						
Number of persons who returned voluntarily as a result of counselling on returns						
Number of vulnerable persons assisted in relation to return						
Number of assisted vulnerable persons who returned voluntarily						
Number of assisted vulnerable persons who were returned forcefully						
Number of reintegration activities undertaken						
Number of persons who have returned after or in anticipation of reintegration support						
Number of income generating/productive activities undertaken under reintegration support after the return						
Number of new return management tools/initiatives introduced						
Number of return cases addressed/affected by the use of the new return management tools/initiatives						
Number of persons actually returned thanks to the new return management tools/initiatives						
Number of new co-operation partnerships in the field of return management developed with other Member States						

Number of joint return operations carried out with other Member States						
Number of persons returned through joint return operations						
Number of new co-operation partnerships in the field of return management developed with third countries						
Number of return cases documented thanks to co-operation with third countries						
Number of persons who were returned forcefully further to co-operation with third countries						
Number of persons who returned voluntarily further to co-operation with third countries						
Number of staff employed (full-time equivalent) by public institutions in the field of return management						
Number of detention centres used in connection to returns						
Number of places in the detention centres used in connection to returns						

## ***2.2.PUBLIC INVESTMENT IN THE FIELD OF RETURN MANAGEMENT IN THE PERIOD 2011-2015***

*Please indicate overall amounts of public investments (incl. RF) in the field of return management in the period 2011- 30 June 2015. Please fill in the table below. If the cost of providing exact figures is excessive, estimates can be provided instead. If estimates are provided, this fact should be clearly mentioned (for example in a footnote). Max.1 page (incl. the table).*

Table n° 2: **Total public expenditure on return management (in EUR)<sup>2</sup>**

	2011	2012	2013	2014	1/1/2015 – 30/06/2015
Forced removals					
Voluntary return programmes					
Counselling					

<sup>2</sup> Incl. RF funding. The same expenditure can be presented under more than one heading (for example, expenditure on the counselling related to the voluntary returns can be presented under the "Voluntary return programmes" and the "Counselling").

Support to third parties (i.e. NGOs)					
Case management (IT tools)					
Staff and management costs					
Other					
Total					

### 3. DESCRIPTION OF THE RETURN FUND 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES AND THEIR IMPLEMENTATION

#### 3.1. INTERVENTION LOGIC

Please summarize the needs which the 2011-2013 Return Fund annual programmes for MS X aimed to satisfy; the general, specific and operational objectives; the inputs; the outputs; the results; and the impacts. Please display the relations between the needs, objectives, inputs, outputs, results and impacts graphically in an intervention logic model diagram. Max. 5 pages.

#### 3.2. APPROVED 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES AND THEIR REVISIONS

Please present the basic information on the 2011, 2012 and 2013 annual programmes for MS X and on their revisions approved by Commission Decisions (please present first the 2011 annual programme and its revisions, then the 2012 programme and its revision and finally the 2013 annual programme and its revisions). Please indicate, for each of the annual programmes and their revisions, the date of the adoption by the Commission and present the information on the actions and on their financial allocations, using the table below. Max. 5 pages (incl. the tables).

Table n° 3 – X: **Financial plan of the (revised) 20XX Annual Programme adopted on XX.XX.20XX**

Action	Reference to priority	Programmed EU contribution (EUR)	Programmed total public contribution (EUR)
Action 1.: (name of the action)			
Action X: (name of the action)			
Technical Assistance			
<b>Total</b>			

### 3.3. MANAGEMENT OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES

Please describe briefly the management and control system of the 2011-2013 annual programmes for MS X and main changes in the system in the 2011-2015 period (if applicable). Max. 1 page.

### 3.4. OUTPUTS AND RESULTS OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES

Please describe the main outputs and results of the 2011-2013 annual programmes for MS X, based on data collected in the final report of each project. Please indicate values for the outputs and results indicators defined in the table below. Please indicate the number of supported returns per country of return. Please describe what type of reintegration support was supported. Max. 4 pages (incl. the table).

Table n° X: **Output and result indicators**<sup>3</sup>

Indicator	2011	2012	2013	2014	1/1 – 30/6/2015	Total 2011-2015
Number of voluntary return applications/declarations of intent under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of voluntary return operations carried out under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of persons who returned voluntarily under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of persons having benefitted from reintegration support under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of national flights specifically chartered for forced returns performed under the 2011-2013 RF						

<sup>3</sup> One case can be counted under several indicators, i.e., for example, a voluntary return can be counted under "Number of persons returned voluntarily", "Number of persons who returned voluntarily as a result of counselling on returns", "Number of assisted vulnerable persons who returned voluntarily" etc.

annual programmes						
Number of countries to which forced return national operations were carried out under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of persons returned in unilateral forced return operations under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of information activities/campaigns on return policy organised under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of persons counselled on returns under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of persons who returned voluntarily as a result of counselling on returns under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of vulnerable persons <sup>4</sup> assisted in relation to return under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of assisted vulnerable persons who returned voluntarily under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of assisted vulnerable persons who were returned forcefully under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of reintegration activities undertaken under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of persons assisted in their reintegration under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of persons who have returned after or in anticipation of reintegration support under the 2011-2013 RF annual programmes						

<sup>4</sup> Such as minors, unaccompanied minors, disabled people, elderly people, pregnant women, single parents with minor children, persons who have been subjected to torture, rape or other serious forms of psychological, physical or sexual violence.

Number of income generating/productive activities undertaken under reintegration support under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of new return management tools/initiatives introduced under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of return cases addressed/affected by the use of the new return management tools/initiatives under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of persons actually returned thanks to the new return management tools/initiatives under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of new co-operation initiatives in the field of return management developed with relevant stakeholders in other Member States under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of joint return operations carried out with other Member States under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of persons returned through joint return operations under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of new co-operation initiatives in the field of return management developed with relevant stakeholders in third countries under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of return cases documented thanks to co-operation with third countries under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of persons who were returned forcefully further to co-operation with third countries under the 2011-2013						

RF annual programmes						
Number of persons who returned voluntarily further to co-operation with third countries under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of staff employed (full-time equivalent) by public institutions who acquired returns related knowledge under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of staff employed (full-time equivalent) by non-governmental organisations / international organisations who acquired returns related knowledge under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of detention centres constructed, renovated or upgraded under the 2011-2013 RF annual programmes						
Number of places in detention centres constructed, renovated or upgraded under the 2011-2013 RF annual programmes						

### ***3.5.FINANCIAL IMPLEMENTATION OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES***

*Please describe the financial implementation of the 2011-2013 annual programmes for MSX. Please fill in financial data in the tables below. Max. 4 pages (incl. the tables).*

Table n° X: **Financial implementation of the 2011 Annual Programme**

<b>Action</b>	<b>Reference to priority</b>	<b>Programmed EU contribution<sup>5</sup> (EUR)</b> (a)	<b>Final EU contribution<sup>6</sup> (EUR)</b> (b)	<b>Implementation rate (%)</b> (c) = (b) / (a) x 100
Action 1.: <i>(name of the action)</i>				
Action X: <i>(name of the</i>				

<sup>5</sup> In the case where the originally approved annual programme was revised (by Commission Decision), programmed amount as in the last revision.

<sup>6</sup> Final EU contribution recognized by the Commission as chargeable to the RF. In the cases where the closure of the annual programmes has not been finalized by 30 June 2015, preliminary calculation based on the last available data should be indicated.

<i>action)</i>				
Technical Assistance				
<b>Total</b>				

Table n° X: **Financial implementation of the 2012 Annual Programme**

<b>Action</b>	<b>Reference to priority</b>	<b>Programmed EU contribution<sup>7</sup> (EUR)</b> (a)	<b>Final EU contribution<sup>8</sup> (EUR)</b> (b)	<b>Implementation rate (%)</b> (c) = (b) / (a) x 100
Action 1.: <i>(name of the action)</i>				
Action X: <i>(name of the action)</i>				
Technical Assistance				
<b>Total</b>				

Table n° X: **Financial implementation of the 2013 Annual Programme**

<b>Action</b>	<b>Reference to priority</b>	<b>Programmed EU contribution<sup>9</sup> (EUR)</b> (a)	<b>Final EU contribution<sup>10</sup> (EUR)</b> (b)	<b>Implementation rate (%)</b> (c) = (b) / (a) x 100
Action 1.: <i>(name of the action)</i>				
Action X: <i>(name of the action)</i>				
Technical Assistance				
<b>Total</b>				

Table n° X: **Expenditure under the Return Fund 2011-2013 annual programmes on the different types of activities under the return management (in EUR)**

<sup>7</sup> In the case where the originally approved annual programme was revised (by Commission Decision), programmed amount as in the last revision.

<sup>8</sup> Final EU contribution recognized by the Commission as chargeable to the RF. In the cases where the closure of the annual programmes has not been finalized by 30 June 2015, preliminary calculation based on the last available data should be indicated.

<sup>9</sup> In the case where the originally approved annual programme was revised (by Commission Decision), programmed amount as in the last revision.

<sup>10</sup> Final EU contribution recognized by the Commission as chargeable to the RF. In the cases where the closure of the annual programmes has not been finalized by 30 June 2015, preliminary calculation based on the last available data should be indicated.

	2011	2012	2013	2014	1/1/2015 – 30/06/2015
Forced removals					
Voluntary return programmes					
Counselling					
Support to third parties (i.e. NGOs)					
Case management (IT tools)					
Staff and management costs					
Other					
Total					

#### 4. EVALUATION METHODOLOGY

*Please describe the evaluation tools used for the data collection and for the analysis. Please explain the reasoning followed in determining the methodological approach and identify clearly the limitations of the selected tools. In order to ensure an acceptable level of reliability of the evaluation findings, the information received from one information source should be cross-referenced with data from another information source (triangulation), preferably combining quantitative and qualitative approaches. Max. 3 pages.*

#### 5. ANSWERS TO THE EVALUATION QUESTIONS

*The answers to the 10 evaluation questions presented below must be exclusively based on evidence and rigorous analysis. In order to demonstrate that the answers are indeed based on evidence and rigorous analysis, each answer should define key terms of the question, identify indicators and information sources used for answering it and fully disclose the reasoning followed in the analysis and judgment. Please use examples of success stories or failures, as appropriate, identified in case studies to support the conclusions.*

##### 5.1. RELEVANCE

**Evaluation Question 1: To what extent did the objectives of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] correspond to the needs of [MS X] in the field of return management?**

*Please respond to Evaluation Question No 1. Please identify, among others, the main needs in the field of return management and assess the relevance of the objectives defined for the RF 2011-2013 actions at all levels (including objectives defined by Articles 2 and 3 of Decision No 575/2007/EC, the priorities and specific priorities defined in the annex to Commission Decision 2007/837/EC and objectives defined in the multi-annual and annual RF programmes) against these needs. Max. 3 pages.*

## **5.2.EFFECTIVENESS**

**Evaluation Question 2: To what extent did the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] contribute to the development of an integrated return management and in particular to the balance between forced and voluntary return and to the setting up of a return procedure based on the assessment of the situation of the potential returnees?**

*Please respond to Evaluation Question No 2. Please identify the main results and impacts of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 1. Please compare the actual outputs and results of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 1 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 1. Max. 3 pages.*

**Evaluation Question 3: To what extent did the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] contribute to the co-operation between Member States in return management?**

*Please respond to Evaluation Question No 3. Please identify the main results and impacts of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 2. Please compare the actual outputs and results of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 2 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 2. Max. 3 pages.*

**Evaluation Question 4: To what extent did the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] contribute to specific innovative (inter)national tools for return management?**

*Please respond to Evaluation Question No 4. Please identify the main results and impacts of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 3. Please compare the actual outputs and results of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 3 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 3. Max. 3 pages.*

**Evaluation Question 5: To what extent did the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] contribute to the implementation of the EU standards and best practices in return management?**

*Please respond to Evaluation Question No 5. Please identify the main results and impacts of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 4. Please compare the actual outputs and results of the RF 2011-2013*

*actions falling under Priority 4 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the RF 2011-2013 actions falling under Priority 4. Max. 3 pages.*

### ***5.3.EFFICIENCY***

**Evaluation Question 6: To what extent were the effects of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] achieved at a reasonable cost in terms of financial and human resources deployed?**

*Please respond to Evaluation Question No 6. Please assess, among others, if the outputs were produced and results achieved at a reasonable cost (for example in comparison with nationally-funded projects or with projects funded from other EU funds). Max. 3 pages.*

### ***5.4.UTILITY***

**Evaluation Question 7: To what extent did the results and impacts of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] correspond to the needs of [MS X] in the field of return management?**

*Please respond to Evaluation Question No 7. Please identify the main results and impacts (including unintended impacts) and compare them with the needs. Max. 3 pages.*

### ***5.5.SUSTAINABILITY***

**Evaluation Question 8: To what extent have the positive effects of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] lasted after the interventions were terminated?**

*Please respond to Evaluation Question No 8. Please elaborate, among others, on the sustainability of the reintegration support to returnees and on the impact of the Return Fund supported actions on the likelihood of re-migration. Max. 3 pages.*

### ***5.6.COHERENCE AND COMPLEMENTARITY***

**Evaluation Question 9: To what extent was the implementation of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] coherent with and complementary to actions in the field of return management financed from other EU financial instruments or from national resources?**

*Please respond to Evaluation Question No 9. Max. 3 pages.*

### ***5.7.EU ADDED VALUE***

**Evaluation Question 10: What is the likelihood that the positive effects of the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] would have occurred without the EU support?**

*Please respond to Evaluation Question No 10. Please elaborate on, among others, whether the RF funded projects could not have been financed by national public resources only. Max. 3 pages.*

## 6. CONCLUSIONS

*Please present an overall judgment on the actions under the Return Fund 2011-2013 annual programmes for MS X, based on the analysis presented in section 5. Max. 5 pages.*

## – ANNEXES: INFORMATION SOURCES AND EVALUATION TOOLS

*Please provide detailed information on the information sources and evaluation tools used (for example, present the case studies, provide a list of documents used; list of interviewed stakeholders; questionnaire templates; guidelines for case studies etc., as appropriate).*

*Please delete the instructions presented in italics in this template before submitting the evaluation report to the Commission.*

**EX-POST EVALUATION OF ACTIONS CO-FINANCED BY THE EXTERNAL BORDERS  
FUND UNDER THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES FOR *[Member State X]***

(Report submitted in accordance with Article 52(2) (b) of Decision No 574/2007/EC)

– CONTENTS

<b>CONTENTS</b> .....	<b>32</b>
<b>EXECUTIVE SUMMARY</b> .....	<b>33</b>
<b>1. INTRODUCTION</b> .....	<b>33</b>
<b>2. CONTEXT OF THE IMPLEMENTATION OF THE EBF 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES</b> .....	<b>33</b>
2.1. SUMMARY INFORMATION ON THE SITUATION IN THE FIELD OF BORDER MANAGEMENT AND SCHENGEN VISA PROCESSING IN THE PERIOD 2010-2015.....	33
2.2. PUBLIC INVESTMENT IN THE FIELD OF BORDER MANAGEMENT AND SCHENGEN VISA PROCESSING IN THE PERIOD 2011-2015 .....	35
<b>3. DESCRIPTION OF THE EBF 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES AND THEIR IMPLEMENTATION</b> .....	<b>37</b>
3.1. INTERVENTION LOGIC .....	37
3.2. APPROVED 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES AND THEIR REVISIONS.....	37
3.3. MANAGEMENT OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES.....	38
3.4. OUTPUTS AND RESULTS OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES .....	38
3.5. FINANCIAL IMPLEMENTATION OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES .....	42
<b>4. EVALUATION METHODOLOGY</b> .....	<b>43</b>
<b>5. ANSWERS TO THE EVALUATION QUESTIONS</b> .....	<b>43</b>
5.1. RELEVANCE .....	43
5.2. EFFECTIVENESS .....	44
5.3. EFFICIENCY.....	45
5.4. UTILITY .....	45
5.5. SUSTAINABILITY .....	45
5.6. COHERENCE AND COMPLEMENTARITY .....	46
5.7. EU ADDED VALUE.....	46
<b>6. CONCLUSIONS</b> .....	<b>46</b>
<b>ANNEXES: INFORMATION SOURCES AND EVALUATION TOOLS</b> .....	<b>46</b>

– **EXECUTIVE SUMMARY**

Please summarize the evaluation report, with the emphasis on the presentation of conclusions concerning the relevance, effectiveness, efficiency, utility, sustainability, coherence and EU added value of the EBF 2011-2013 actions. Max. 1 page.

**4. INTRODUCTION**

Please describe the purpose and scope of the evaluation. Please describe the organisation of the evaluation, i.e. indicate whether the evaluation was carried out by an independent external evaluator (strongly recommended in order to ensure a high level of credibility of the evaluation) or by the Responsible Authority, indicate the timeframe of the evaluation process, indicate whether the independent evaluator was supported by a steering group etc. Max. 1 page.

**5. CONTEXT OF THE IMPLEMENTATION OF THE EBF 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES**

**5.1. SUMMARY INFORMATION ON THE SITUATION IN THE FIELD OF BORDER MANAGEMENT AND SCHENGEN VISA PROCESSING IN THE PERIOD 2010-2015**

Please describe the situation in the field of border management and Schengen visa processing in MS<sup>11</sup> X in 2010 (baseline) and in the period 2011- 30 June 2015. Please characterize the most important migratory pressures in this period. Please indicate which public institutions were involved in the border management and Schengen visa processing and describe their roles. Please describe changes in the national legislation and strategies relevant for the border management and Schengen visa processing in the period 2011- 30 June 2015. Please describe the functioning of the SIS II and VIS as of 30 June 2015. Please indicate values for the following context indicators, using the table below. If the cost of providing exact figures is excessive, estimates can be provided instead. If estimates are provided, this fact should be clearly mentioned (for example in a footnote). Max. 4 pages (incl. the tables).

Table n° 1: **Context indicators**<sup>12</sup>

	2010	2011	2012	2013	2014	1/1/2015-30/6/2015
Number of irregular migrants detected at the external border						
Number of border surveillance patrols using vehicles						
Number of border surveillance patrols using vessels						
Number of border surveillance flights performed						

<sup>11</sup> Throughout this document, whenever reference is made to Member State(s), reference to the Schengen associated states is also implied.

<sup>12</sup> The values should reflect the overall situation in the MS in the given year, incl. activities funded by the EBF.

Average intervention time (time between the alert and arrival on the spot)						
Number of vehicles used for border surveillance						
Number of planes used for border surveillance						
Number of helicopters used for border surveillance						
Number of vessels used for border surveillance						
Estimated number of travellers crossing the external border						
Number of border crossing points						
Average time necessary for the verification of a traveller's entry at border crossing points (seconds)						
Average waiting time for travellers at border crossing points (minutes)						
Number of false or falsified travel documents or false or falsified Schengen visas detected at the border crossing points						
Number of facilities used for the detention of third-country nationals apprehended in connection to an irregular border crossing						
Number of places in facilities used for the detention of third-country nationals apprehended in connection to an irregular border crossing						
Number of Schengen visa applications						
Number of Schengen visas issued						
Number of consulates processing Schengen visas						
Number of honorary consuls authorised to collect Schengen visa applications						
Average processing time of Schengen visa applications (days)						
Number of false or falsified travel documents detected at consulates						

Number of consulates connected to VIS						
Number of consular officials processing Schengen visas (full time equivalent)						
Number of ILOs and other special staff (e.g. document security advisors) posted						
Revenue from the fee for Schengen visa processing (in EUR)						
Number of border guards <sup>13</sup> (full time equivalent)						

**5.2. PUBLIC INVESTMENT IN THE FIELD OF BORDER MANAGEMENT AND SCHENGEN VISA PROCESSING IN THE PERIOD 2011-2015**

Please indicate overall amounts of public investments (incl. EBF) in the field of border management and Schengen visa processing in the period 2011- 30 June 2015. Please fill in the tables below. If the cost of providing exact figures is excessive, estimates can be provided instead. If estimates are provided, this fact should be clearly mentioned (for example in a footnote). Max. 2 pages (incl. the table).

Table n° 2: **Total public expenditure on border management and its comparison with the EBF expenditure (in EUR)**

		Infrastructure	Equipment (excl. IT)	Staff	IT (incl. SIS II)	Other (please specify in footnotes)	Total
2011	Total public expenditure (incl. EBF)						
	EBF expenditure (incl. EBF 2009-2010 APs funding)						
2012	Total public expenditure (incl. EBF)						
	EBF expenditure (incl. EBF 2010)						

<sup>13</sup> The "border guard" means "Any public official assigned, in accordance with national law, to a border crossing point or along the border or the immediate vicinity of that border who carries out, in accordance with the Regulation (EC) No 562/2006 (Schengen Borders Code) and national law, border control tasks".

	AP funding)						
2013	Total public expenditure (incl. EBF)						
	EBF expenditure						
2014	Total public expenditure (incl. EBF)						
	EBF expenditure						
1/1/2015 – 30/06/2015	Total public expenditure (incl. EBF)						
	EBF expenditure						

Table n° 3: **Total public expenditure on Schengen visa processing and its comparison with the EBF expenditure** (*in EUR*)

		Infrastructure at visa sections	Equipment at visa sections (excl. IT)	Staff at visa sections and headquarters involved in Schengen visa processing	IT (incl. VIS)	Other (please specify in footnotes)	Total
2011	Total public expenditure (incl. EBF)						
	EBF expenditure (incl. EBF 2009-2010 APs funding)						
2012	Total public expenditure (incl. EBF)						
	EBF expenditure (incl. EBF 2010 AP)						
2013	Total public expenditure (incl. EBF)						
	EBF						

	expenditure						
2014	Total public expenditure (incl. EBF)						
	EBF expenditure						
1/1/2015 – 30/06/2015	Total public expenditure (incl. EBF)						
	EBF expenditure						

## 6. DESCRIPTION OF THE EBF 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES AND THEIR IMPLEMENTATION

### 6.1. INTERVENTION LOGIC

Please summarize the needs which the 2011-2013 External Borders Fund annual programmes for MS X aimed to satisfy; the general, specific and operational objectives; the inputs; the outputs; the results; and the impacts. Please display the relations between the needs, objectives, inputs, outputs, results and impacts graphically in an intervention logic model diagram. Max. 5 pages.

### 6.2. APPROVED 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES AND THEIR REVISIONS

Please present the basic information on the 2011, 2012 and 2013 annual programmes for MS X and on their revisions approved by Commission Decisions (please present first the 2011 annual programme and its revisions, then the 2012 programme and its revision and finally the 2013 annual programme and its revisions). Please indicate, for each of the annual programmes and their revisions, the date of the adoption by the Commission and present the information on the actions and on their financial allocations, using the table below. Max 5 pages (incl. the tables).

Table n° 4 – X: **Financial plan of the (revised) 20XX Annual Programme adopted on XX.XX.20XX**

Action	Reference to priority	Programmed EU contribution (EUR)	Programmed total public contribution (EUR)
Action 1.: (name of the action)			
Action X: (name of the action)			
Technical Assistance			
<b>Total</b>			

**6.3. MANAGEMENT OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES**

Please describe briefly the management and control system of the 2011-2013 annual programmes for MS X and main changes in the system in the 2011-2015 period (if applicable). Max. 1 page.

**6.4. OUTPUTS AND RESULTS OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES**

Please describe the main outputs and results of the 2011-2013 annual programmes for MS X. Please indicate values for the outputs and results indicators defined in the table below. Max. 4 pages (incl. the tables).

Table n° X: Output and result indicators

Indicator	2011	2012	2013	2014	1/1/2015-30/6/2015	Total 2011-2015
Number of vehicles acquired under the 2011-2013 annual programmes						
Number of border surveillance patrols performed using the vehicles acquired under the 2011-2013 annual programmes						
Number of planes acquired or upgraded under the 2011-2013 annual programmes						
Number of border surveillance flights performed using the planes acquired or upgraded under the 2011-2013 annual programmes						
Number of helicopters acquired or upgraded under the 2011-2013 annual programmes						
Number of border surveillance flights performed using the helicopters acquired or upgraded under the 2011-2013 annual programmes						
Number of vessels acquired or upgraded						

under the 2011-2013 annual programmes						
Number of border surveillance patrols performed using the vessels acquired or upgraded under the 2011-2013 annual programmes						
Length of the external border covered by surveillance equipment acquired or upgraded under the 2011-2013 annual programmes (km)						
Number of border crossing points equipped by equipment acquired or upgraded under the 2011-2013 annual programmes						
Change in the average time spent with the verification of a traveller's entry at border crossing points equipped by equipment acquired or upgraded under the 2011-2013 annual programmes (in %) <sup>14</sup>						
Change in the number of false or falsified travel documents detected at border crossing points equipped by equipment acquired or upgraded under the 2011-2013 annual programmes (in %) <sup>15</sup>						
Number of border crossing points constructed, renovated or upgraded under the 2011-2013 annual programmes						
Change in the average waiting time for traveller's entry at border crossing points constructed,						

<sup>14</sup> Comparison of the average time of the verifications in the period between the installation of the equipment and 30/6/2015 (a) and the average time of the verifications in a period of the same length prior to the installation of the equipment (b) in %:  $(a-b)/b \times 100$ .

<sup>15</sup> Comparison of the number of false or falsified documents detected in the period between the installation of the equipment and 30/6/2015 (a) and the number of false or falsified documents detected in a period of the same length prior to the installation (b) in %:  $(a-b)/b \times 100$

renovated or upgraded under the 2011-2013 annual programmes (in %) <sup>16</sup>						
Number of detention facilities constructed or upgraded under the 2011-2013 annual programmes						
Number of places in detention facilities constructed or upgraded under the 2011-2013 annual programmes						
Number of consulates connected to VIS with the support of the 2011-2013 annual programmes						
Number of border crossing points connected to VIS with the support of the 2011-2013 annual programmes						
Number of consular co-operation activities developed under the 2011-2013 annual programmes						
Number of Member States / Schengen Associated States with whom consular co-operation activities were developed under the 2011-2013 annual programmes						
Number of ILOs deployed under the 2011-2013 annual programmes						
Number of consulates constructed or renovated under the 2011-2013 annual programmes						
Number of Schengen visas issued in the period 2011-2013 at consulates constructed or renovated under the 2011-2013 annual programmes						

<sup>16</sup>Comparison of the average time of the verifications in the period between the construction/upgrade and 30/6/2015 (a) and the average waiting time in a period of the same length prior to the construction/upgrade (b) in %:  $(a-b)/b \times 100$ .

Number of consulates equipped with security enhancing equipment (security doors, bulletproof windows etc.) under the 2011-2013 annual programmes						
Change in the number of security incidents at consulates equipped with security enhancing equipment (security doors, bulletproof windows etc.) under the 2011-2013 annual programmes (in %) <sup>17</sup>						
Number of consulates equipped with operating equipment for Schengen visa processing under the 2011-2013 annual programmes						
Change in the average waiting time for Schengen visa processing or for receiving appointment at consulates equipped with operating equipment for Schengen visa issuance under the 2011-2013 annual programmes (in %) <sup>18</sup>						
Change in the number of false or falsified travel documents detected at consulates equipped with operating equipment for Schengen visa processing under the 2011-2013 annual programmes (in %) <sup>19</sup>						
Number of border guards trained under the 2011-2013 annual programmes						
Number of consular officials trained under the 2011-2013 annual programmes						

<sup>17</sup> Comparison of the number of security incidents in the period between the installation of the equipment and 30/6/2015 (a) and the number of security incidents in a period of the same length prior to the installation (b) in %:  $(a-b)/b \times 100$ .

<sup>18</sup> Comparison of the average waiting time in the period between the installation of the equipment and 30/6/2015 (a) and the average waiting time in a period of the same length prior to the installation (b) in %:  $(a-b)/b \times 100$ .

<sup>19</sup> Comparison of the number of false or falsified travel documents detected in the period between the installation of the equipment and 30/6/2015 (a) and the number of false or falsified travel documents detected in a period of the same length prior to the installation (b) in %:  $(a-b)/b \times 100$ .

### 6.5. FINANCIAL IMPLEMENTATION OF THE 2011-2013 ANNUAL PROGRAMMES

Please describe the financial implementation of the 2011-2013 annual programmes for MS X. Please fill in financial data in the table below. Max. 3 pages (incl. the tables).

Table n° X: Financial implementation of the 2011 Annual Programme

Action	Reference to priority	Programmed EU contribution <sup>20</sup> (EUR) (a)	Final EU contribution <sup>21</sup> (EUR) (b)	Implementation rate (%) (c) = (b) / (a) x 100
Action 1.: (name of the action)				
Action X: (name of the action)				
Technical Assistance				
<b>Total</b>				

Table n° X: Financial implementation of the 2012 Annual Programme

Action	Reference to priority	Programmed EU contribution <sup>22</sup> (EUR) (a)	Final EU contribution <sup>23</sup> (EUR) (b)	Implementation rate (%) (c) = (b) / (a) x 100
Action 1.: (name of the action)				
Action X: (name of the action)				
Technical Assistance				
<b>Total</b>				

Table n° X: Financial implementation of the 2013 Annual Programme

<sup>20</sup> In the case where the originally approved annual programme was revised (by Commission Decision), programmed amount as in the last revision.

<sup>21</sup> Final EU contribution recognized by the Commission as chargeable to the EBF. In the cases where the closure of the annual programmes has not been finalized by 30 June 2015, preliminary calculation based on the last available data should be indicated.

<sup>22</sup> In the case where the originally approved annual programme was revised (by Commission Decision), programmed amount as in the last revision.

<sup>23</sup> Final EU contribution recognized by the Commission as chargeable to the EBF. In the cases where the closure of the annual programmes has not been finalized by 30 June 2015, preliminary calculation based on the last available data should be indicated.

Action	Reference to priority	Programmed EU contribution <sup>24</sup> (EUR) (a)	Final EU contribution <sup>25</sup> (EUR) (b)	Implementation rate (%) (c) = (b) / (a) x 100
Action 1.: (name of the action)				
Action X: (name of the action)				
Technical Assistance				
<b>Total</b>				

—

## 7. EVALUATION METHODOLOGY

*Please describe the evaluation tools used for the data collection and for the analysis. Please explain the reasoning followed in determining the methodological approach and identify clearly the limitations of the selected tools. In order to ensure an acceptable level of reliability of the evaluation findings, the information received from one information source should be cross-referenced with data from another information source (triangulation), preferably combining quantitative and qualitative approaches. Max. 3 pages.*

## 8. ANSWERS TO THE EVALUATION QUESTIONS

*The answers to the 12 evaluation questions presented below must be exclusively based on evidence and rigorous analysis. In order to demonstrate that the answers are indeed based on evidence and rigorous analysis, each answer should define key terms of the question, identify indicators and information sources used for answering it and fully disclose the reasoning followed in the analysis and judgment. Please use examples of success stories or failures, as appropriate, identified in case studies to support the conclusions.*

### 8.1. RELEVANCE

**Evaluation Question 1: To what extent did the objectives of the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] correspond to the needs of [MS X] in the field of external borders and Schengen visa processing?**

<sup>24</sup> In the case where the originally approved annual programme was revised (by Commission Decision), programmed amount as in the last revision.

<sup>25</sup> Final EU contribution recognized by the Commission as chargeable to the EBF. In the cases where the closure of the annual programmes has not been finalized by 30 June 2015, preliminary calculation based on the last available data should be indicated.

*Please respond to Evaluation Question No 1. Please identify, among others, the main needs in the field of external borders and Schengen visa processing and assess the relevance of the objectives defined for the EBF 2011-2013 actions at all levels (including objectives defined by Articles 3 and 4 of Decision No 574/2007/EC, the priorities and specific priorities defined in the annex to Commission Decision 2007/599/EC and objectives defined in the multi-annual and annual EBF programmes) against these needs. Max. 3 pages.*

## **8.2. EFFECTIVENESS**

**Evaluation Question 2: To what extent did the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] contribute to the gradual establishment of the common integrated border management system as regards the checks on persons at and the surveillance of the external borders?**

*Please respond to Evaluation Question No 2. Please identify the main results and impacts of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 1. Please compare the actual outputs and results of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 1 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 1. Max. 3 pages.*

**Evaluation Question 3: To what extent did the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] contribute to the development and implementation of the national components of a European Surveillance System for the external borders and of a permanent European Patrol Network at the southern maritime borders of the EU Member States, including the upgrading of surveillance systems to locate and identify vehicles, boats and aircrafts correctly?**

*Please respond to Evaluation Question No 3. Please identify the main results and impacts of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 2. Please compare the actual outputs and results of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 2 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 2. Max. 3 pages.*

**Evaluation Question 4: To what extent did the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] contribute to the effective processing of Schengen visas and the tackling of illegal immigration, including the detection of false or falsified documents by enhancing the activities organised by the consular and other services of the Member States in third countries?**

*Please respond to Evaluation Question No 4. Please identify the main results and impacts of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 3. Please compare the actual outputs and results of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 3 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 3. Max. 3 pages.*

**Evaluation Question 5: To what extent did the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] contribute to the establishment of IT**

**systems required for implementation of the EU legal instruments in the field of external borders and Schengen visas?**

*Please respond to Evaluation Question No 5. Please identify the main results and impacts of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 4. Please compare the actual outputs and results of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 4 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 4. Max. 3 pages.*

**Evaluation Question 6: To what extent did the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] contribute to the effective and efficient application of relevant EU legal instruments in the field of external borders and Schengen visas, in particular the Schengen Borders Code and the Visa Code?**

*Please respond to Evaluation Question No 6. Please identify the main results and impacts of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 5. Please compare the actual outputs and results of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 5 with the corresponding targets defined in the annual programmes. Please identify the reasons for underperforming against the relevant defined output and result indicator targets or for exceeding them (if relevant). Please identify external factors which influenced the effectiveness of the EBF 2011-2013 actions falling under Priority 5. Max. 3 pages.*

### **8.3. EFFICIENCY**

**Evaluation Question 7: To what extent were the effects of the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] achieved at a reasonable cost in terms of financial and human resources deployed?**

*Please respond to Evaluation Question No 7. Please assess, among others, if the outputs were produced and results achieved at a reasonable cost (for example in comparison with nationally-funded projects or with projects funded from other EU funds). Max. 3 pages.*

### **8.4. UTILITY**

**Evaluation Question 8: To what extent did the results and impacts of the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] correspond to the needs of [MS X] in the field of external borders and Schengen visa processing?**

*Please respond to Evaluation Question No 8. Please identify the main results and impacts (including unintended impacts) and compare them with the needs in the field of border management and Schengen visa processing. Max. 3 pages.*

### **8.5. SUSTAINABILITY**

**Evaluation Question 9: To what extent have the positive effects of the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] lasted after the interventions were terminated?**

*Please respond to Evaluation Question No 9. Please identify the main factors which influence the probability that the positive effects of the EBF 2011-2013 actions will or will not last. Max. 3 pages.*

### **8.6. COHERENCE AND COMPLEMENTARITY**

Evaluation Question 10: **To what extent was the implementation of the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] coherent with and complementary to actions in the field of external borders and Schengen visa processing financed by other EU financial instruments and from national resources?**

*Please respond to Evaluation Question No 10. Max. 3 pages.*

Evaluation Question 11: **What were the synergies between the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes in [MS X] and the actions of the European Agency for the Management of Operational Co-operation at the External Borders of the Member States of the European Union as established by Regulation (EC) No 2007/2004?**

*Please respond to Evaluation Question No 11. Max. 3 pages.*

### **8.7. EU ADDED VALUE**

Evaluation Question 12: **To what extent would [MS X] have been able to carry out the investments necessary for the implementation of the EU policies in the field of border management and Schengen visa processing and in particular the investments related to EUROSUR, VIS, SIS II, automatic border controls and consular co-operation, without the support of the Fund?**

*Please respond to Evaluation Question No 12. Please elaborate on, among others, whether the EBF funded projects could not have been financed by national public resources only. Max. 3 pages.*

## **9. CONCLUSIONS**

*Please present an overall judgment on the actions under the External Borders Fund 2011-2013 annual programmes for MS X, based on the analysis presented in section 5. Max. 5 pages.*

### **– ANNEXES: INFORMATION SOURCES AND EVALUATION TOOLS**

*Please provide detailed information on the information sources and evaluation tools used (for example, present the case studies, provide a list of documents used; list of interviewed stakeholders; questionnaire templates; guidelines for case studies etc., as appropriate).*

*Please delete the instructions presented in italics in this template before submitting the evaluation report to the Commission.*